

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

2022 -10- 05

Warszawa, dnia 5 października 2022 r.

DO.8361.109.2022

EKSPEDYCJA  
DECYZJA PO.247.C.152.2022.MW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Joannie Grabowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**HANDEL OBWOŻNY ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI JOANNA GRABOWSKA,**

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli na targowisku miejskim przy ul. Władysława Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej zakwestionowano 20 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

Dnia 27.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Joanny Grabowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI JOANNA GRABOWSKA. W toku kontroli na targowisku miejskim przy ul. Władysława Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej zakwestionowano 20 partii towarów na 122 sprawdzane partii, tj.

1. Żakiet Sumada r. 48,
2. Komplet damski Magda r. 42,
3. Żakiet damski Carmen r. 46,
4. Żakiet damski Oleńka r. 52,
5. Żakiet damski Mastex r. 40,
6. Żakiet damski Piqro r. 40,
7. Żakiet damski Jantex, r. 40,
8. Sukienka Sumada, r. 42,
9. Komplet damski Magda styl r. 50,

10. Komplet damski róza Gregor, r. 42,
11. Komplet damski Jola Gregor r. 54,
12. Komplet damski Alure r. 40,
13. Sukienka Kaner 0180 r. 42,
14. Bluzka Wol-tex r. 36,
15. Bluzka Kalimar r. 45,
16. Bluzka Lakiki r. S,
17. Komplet damski Elma r. 50,
18. Komplet damski Elii r. 46,
19. Sukienka Lila-Javi r. 40,
20. Sukienka New Collection r. 38.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Joanna Grabowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI JOANNA GRABOWSKA poprzez brak uwidocznienia cen 20 partii towarów na targowisku miejskim przy ul. Władysława Broniewskiego w Ostrowi Mazowieckiej, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 21.09.2022 r. do organu wpłynęło pismo strony z 19.09.2022 r.. Strona w przesłanym piśmie opisała swoją sytuację zdrowotną oraz finansową, na którą jak zaznaczyła ma wpływ COVID-19. Podkreśliła także, że w związku z obawą przed zarażeniem duża ilość klientów zaczęła robić zakupy przez internet. Strona przekazała również informację o wysokości osiągniętego przychodu w 2021 r. Poinformowała, że zmuszona jest wyprzedawać towar. Wskazała ponadto, że przy wypakowywaniu i wywieszaniu towaru w namiocie, a także jego spakowaniu do samochodu ulega podniszczeniu folia zabezpieczająca towar. Główną przyczyną nieuwidoczniania cen na kontrolowanym towarze, była właśnie uszkodzona folia zabezpieczająca, a także odklejenie się naklejki z ceną podczas mierzenia towaru przez klientów. Jako ewentualną przyczynę braku cen strona podaje także swoje niedopatrzenie. Strona wskazuje również, że jeśli pada deszcz lub śnieg albo mocno wieje, stara się spakować towar jak najszybciej aby nie doszło do jego uszkodzenia. Ponadto strona w ww. piśmie informuje, że planuje zlikwidować działalność przez [REDAKTOWANO]. Strona prosi o wymierzenie jak najmniejszej kary. Podkreśla także, że brak uwidoczniania cen był niezamierzony i niecelowy, a braki cen na niektórych towarach zostały niezwłocznie uzupełnione.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, organ zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zatem możliwość uszkodzenia folii zabezpieczającej, czy też odklejenie się naklejki podczas mierzenia towaru przez klientów (na co m.in. powołuje się strona) nie zdejmują z przedsiębiorcy obowiązku dotyczącego uwidoczniania ceny towaru. Obowiązek ten został, zgodnie z ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, nałożony na przedsiębiorcę. Strona nie wykazała, że naruszenie prawa powstało w wyniku działania siły wyższej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidoczniania cen 20 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i



usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło stosunkowo niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (20 na 122 sprawdzanych), to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.2008r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ww. ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Joannie Grabowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: HANDEL OBWOŻNY ARTYKUŁAMI PRZEMYSŁOWYMI JOANNA GRABOWSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz.

1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. p. Joanna Grabowska, [REDACTED] Lomża,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	334288.861703.891158
Nazwa dokumentu	DO.8361.109.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.109.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-05
Skrót dokumentu	26737D8FFFBD90C3E24806511FDC15721A5542AB
Wersja dokumentu	1.22
Data podpisu	2022-10-05 11:11:12
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)